

REGULAMIN

postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Instytucie Biologii Medycznej Polskiej Akademii Nauk (dalej: Regulamin)

I. Postanowienia wstępne

1. Niniejszy Regulamin określa zasady nadawania stopnia naukowego doktora w Instytucie Biologii Medycznej Polskiej Akademii Nauk z siedzibą w Łodzi.
2. Tryb postępowania w sprawie nadania stopnia doktora uchwała się w szczególności w oparciu o:
 - a) Ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r. z późniejszymi zmianami, zwaną dalej Ustawą,
 - b) Ustawę z dnia 30 kwietnia 2010 r. z późniejszymi zmianami o Polskiej Akademii Nauk zwaną dalej Ustawą o PAN,
 - c) Statut Instytutu Biologii Medycznej Polskiej Akademii Nauk zwany dalej Statutem Instytutu.
3. Użyte w Regulaminie pojęcia i skróty oznaczają:
 - a) **Instytut** - Instytut Biologii Medycznej Polskiej Akademii Nauk;
 - b) **Rada Naukowa** - Rada Naukowa Instytutu Biologii Medycznej Polskiej Akademii Nauk;
 - c) **Dyrektor** - Dyrektor Instytutu Biologii Medycznej Polskiej Akademii Nauk;
 - d) **Przewodniczący Rady** - Przewodniczący Rady Naukowej Instytutu Biologii Medycznej Polskiej Akademii Nauk;
 - e) **Sekretariat Naukowy** - Sekretariat Naukowy Instytutu Biologii Medycznej Polskiej Akademii Nauk;
 - f) **Kandydat** lub **Doktorant** - osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora
 - g) **Komisja** - stała Komisja ds. Postępowania w Sprawie Nadania Stopnia Doktora
 - h) **PAN** - Polska Akademia Nauk;
 - i) **RDN** - Rada Doskonałości Naukowej, o której mowa w art. 232 Ustawy;
 - j) **System POL-on** - Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce, o którym mowa w art. 342 Ustawy.
 - k) **KPA** – Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego z późniejszymi zmianami;
 - l) **PRK** – Polska Rama Kwalifikacji
 - m) **BIP** - Biuletyn Informacji Publicznej;

II. Rada Naukowa i Komisja

1. Uprawnienia Instytutu Biologii Medycznej Polskiej Akademii Nauk do nadawania stopnia naukowego doktora wykonuje Rada Naukowa. Niektóre czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Rada Naukowa powierza Komisji ds. Postępowania w Sprawie Nadania Stopnia Doktora.
2. Uchwały Rady Naukowej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy uczestnictwie, co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania. Do głosowania są uprawnieni członkowie Rady Naukowej posiadający tytuł profesora, stopień doktora habilitowanego oraz osoby, które nabyły uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie art. 226 Ustawy
3. Uchwała o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia.
4. Posiedzenia Rady i Komisji w sprawie nadania stopnia doktora mogą być przeprowadzane z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość zapewniających komunikację w czasie rzeczywistym oraz kontrolę ich przebiegu i rejestrację obrazu i dźwięku. Udział w posiedzeniu Rady i Komisji oznacza akceptację wskazanych warunków organizacyjnych.
5. W skład Komisji wchodzi, co najmniej 9 osób posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego uprawiających dziedzinę, w której wszczyna się postępowanie o nadanie stopnia doktora. Rada wybiera przewodniczącego Komisji i jego zastępcę. Promotor w toczącym się postępowaniu będący członkiem Komisji nie bierze udziału w głosowaniach. Funkcję sekretarza Komisji (bez prawa głosu) pełni sekretarz Rady Naukowej.

6. Skład Komisji może być powiększony o nowych członków, w trakcie kadencji Rady, wybieranych w tym samym trybie. W przypadku rozpraw interdyscyplinarnych, w skład Komisji mogą wchodzić osoby realizujące działalność naukową w dyscyplinach, w których wszczyna się postępowanie o nadanie stopnia doktora.
7. Poza wyszczególnionymi w regulaminie przypadkami, decyzje Komisji zapadają w głosowaniach tajnych, zwykłą większością głosów.

III. Warunki nadania stopnia doktora

1. Stopień doktora nadaje się osobie, która spełnia poniższe warunki łącznie:
 - 1) Posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2, Ustawy dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała.
 - 2) Uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości co najmniej B2.
 - 3) Posiada w dorobku co najmniej:
 - A.1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy lub
 - B.1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy albo rozdział w takiej monografii;
 - 4) Przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.
2. Na podstawie art. 186 ust. 2 Ustawy w wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych, stopień doktora można nadać osobie niespełniającej wymagań określonych w pkt 1, będącej absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich.

IV. Wyznaczenie i zmiana promotora

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów albo przez promotora i promotora pomocniczego, przy czym drugi promotor powoływany jest w przypadku rozpraw interdyscyplinarnych.
2. W trybie eksternistycznym kandydaci składają wniosek do Rady Naukowej o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
3. W przypadku absolwentów szkoły doktorskiej, Rada Naukowa rozpatruje wniosek promotora lub promotorów uprzednio wyznaczonych zgodnie z regulaminem szkoły.
4. Promotorem może być osoba:
 - a) posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, albo
 - b) osoba, która nie posiadając stopnia o jakim mowa w punkcie a) jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.

Promotorem pomocniczym może zostać osoba posiadająca co najmniej stopień doktora

5. Promotorem nie może zostać osoba która:
 - a) w okresie ostatnich 5 lat była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej;
 - b) w okresie ostatnich 5 lat sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy, przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, od co najmniej 2 recenzentów;
6. Kandydat na promotora lub promotora pomocniczego składa oświadczenie o zgodzie na pełnienie wymienionych funkcji w danym postępowaniu oraz oświadczenie o spełnieniu warunków o jakich mowa w ust. 4 powyżej, a także składa wniosek do Rady Naukowej o zatwierdzenie promotora.

7. W przypadku rozpraw interdyscyplinarnych, proponowany promotor sprawujący zasadniczą opiekę naukową nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej przedkłada pisemną opinię uzasadniającą potrzebę powołania dalszych promotorów na wymienione funkcje.
8. Na posiedzeniu Rady Naukowej wymagana jest obecność promotora sprawującego zasadnicze opiekę naukową nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej, nie jest natomiast konieczna obecność drugiego promotora lub promotora pomocniczego. Postanowienie odnosi się również do kandydatów na wymienione funkcje.
9. W przypadku zajścia okoliczności, które uniemożliwiają lub budzą uzasadnione wątpliwości, co do dalszego pełnienia funkcji przez promotora lub promotora pomocniczego:
 - promotor lub w szczególnych przypadkach kandydat składa wniosek z uzasadnieniem o zmianę promotora do Rady Naukowej;
 - Rada Naukowa rozpatruje wniosek o zmianę promotora, a w razie jego pozytywnego rozpatrzenia wyznacza nowego promotora postępując według procedury stosowanej przy wyznaczaniu promotora na najbliższym posiedzeniu;
 - w przypadku odwołania drugiego promotora lub promotora pomocniczego dopuszczalne jest nie obsadzać ponownie tych funkcji.

V. Rozprawa doktorska

1. Przygotowanie rozprawy doktorskiej odbywa się w trybie:
 - a) kształcenia doktorantów;
 - b) eksternistycznym.
2. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
3. Kandydat składa rozprawę doktorską w formie elektronicznej i papierowej w Sekretariacie Naukowym Instytutu.
4. Kandydat podaje formę rozprawy doktorskiej zgodną z art. 187 ust. 3 Ustawy, przy czym preferowaną formą rozprawy doktorskiej w Instytucie jest praca pisemna, w tym monografia naukowa lub zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, o ile spełnienia poniższe warunki :
 - a) rozprawa doktorska musi prezentować wysoki poziom merytoryczny
 - b) rozprawa w formie zbioru publikacji musi zawierać kopie tych publikacji (także materiałów dodatkowych publikowanych tylko w wersji elektronicznej) oraz być opatrzona tytułem i streszczeniem w języku polskim i angielskim, a także posiadać wstęp i podsumowanie;
 - c) w przypadkach prac zbiorowych wymagane są oświadczenia współautorów dotyczące ich udziału w pracy. Jeżeli liczba współautorów poza kandydatem i promotorem przekracza 5 akceptuje się oświadczenia o autorstwie wybranych przedstawicieli grup badawczych oraz Kandydata. Wzór oświadczeń stanowi załącznik do regulaminu.

VI. Tryb eksternistyczny

1. Kandydat w trybie eksternistycznym przed wszczęciem postępowania składa wnioski o wyznaczenie promotora lub promotorów do Rady Naukowej.
2. W przypadku, gdy Kandydat nie posiada certyfikatu potwierdzającego znajomość języka obcego nowożytnego na poziomie B2 zgodnie ze standardem Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego (CEFR), wraz z wnioskiem o jakim mowa w ust. 1, Kandydat składa wniosek o przeprowadzenie odpowiedniego egzaminu.
3. Kandydat zobowiązany jest do wykazania posiadania kwalifikacji na poziomie 8 PRK przez dostarczenie wypełnionej ankiety stanowiącej załącznik do regulaminu, poświadczonej podpisem promotora. Dodatkowo, Komisja na wniosek jej przewodniczącego może wyznaczyć podkomisję złożoną z trzech osób, w celu przeprowadzenia rozmowy weryfikującej posiadanie wymienionych kwalifikacji. W skład podkomisji nie może wchodzić promotor ani osoba zatrudniona w tej samej Pracowni/Laboratorium co osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora. Rozmowa może być przeprowadzona z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość, zapewniających komunikację w czasie rzeczywistym oraz

kontrolę ich przebiegu i rejestrację obrazu i dźwięku. O jej terminie powiadamia się kandydata nie później niż na 14 dni od wyznaczonej daty.

4. W przypadku uzyskania negatywnego wyniku rozmowy, na wniosek kandydata, Rada Naukowa może wyrazić zgodę na jej powtórzenie, nie wcześniej jednak niż w ciągu 90 dni od daty pierwotnej rozmowy. Powtórne uzyskanie negatywnego wyniku skutkuje wnioskiem Komisji ds. Postępowania w Sprawie Nadania Stopnia Doktora do Rady Naukowej o odmowę nadania stopnia.

VII. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczynają wniosek kandydata. Za datę wszczęcia postępowania uważa się dzień dostarczenia prawidłowego wniosku do Komisji za pośrednictwem Sekretariatu Naukowego IBM PAN.
2. Kandydat zobowiązany jest do przedstawienia prezentacji, na temat rozprawy doktorskiej, uwzględniającej tytuł w języku polskim i angielskim oraz dorobek naukowy podczas posiedzenia Rady Naukowej. Kandydat zostanie powiadomiony o terminie co najmniej 14 dni przed planowanym posiedzeniem Rady.
3. Wniosek o wszczęcie postępowania przedstawia Radzie Naukowej przewodniczący Komisji na podstawie dostarczonych przez kandydata dokumentów.
4. Rada Naukowa powołuje 3 recenzentów, spośród co najmniej 4 kandydatów na recenzentów wskazanych przez promotora lub dodatkowych kandydatów na recenzentów wskazanych przez członków Rady Naukowej.
5. Kandydat na recenzenta składa oświadczenie, że nie zachodzą okoliczności wykluczające go z pełnienia tej funkcji
6. Recenzentem nie może być osoba:
 - a) będąca pracownikiem Instytutu lub mająca wspólne publikacje z osobą ubiegającą się o nadanie stopnia doktora;
 - b) zatrudniona w uczelni, instytucie PAN, instytucie badawczym albo instytucie międzynarodowym, którego pracownikiem jest promotor lub promotor pomocniczy osoby ubiegającej się o stopień doktora;
 - c) mająca wspólne publikacje z promotorem lub promotorem pomocniczym w ciągu 10 lat przed wszczęciem postępowania (dotyczy także manuskryptów w recenzji; nie dotyczy publikacji kontrybutorskich, tj. prac wieloosobowych, w których autorstwo jest określone w postaci nazwy/akronimu zespołu badawczego, a wykonawcy i uczestnicy badań są wymienieni pod tekstem publikacji).
 - d) mająca wspólne z kandydatem lub promotorem patenty lub zgłoszenia patentowe;
7. W przypadku zaistnienia okoliczności wykluczających recenzenta po dokonaniu wyboru, a przed sporządzeniem recenzji, konieczny jest wybór nowego recenzenta.
8. Warunkiem dopuszczenia do obrony jest uzyskanie, co najmniej 2 pozytywnych recenzji zakończonych jednoznacznie konkluzją stwierdzającą, że przedstawiona rozprawa spełnia warunki określone w Ustawie oraz weryfikacja pracy z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego.
9. W przypadku, gdy recenzja nie zawiera uzasadnionej konkluzji, Przewodniczący Komisji zwraca się do recenzenta o jej niezwłoczne uzupełnienie.
10. Po wpływnięciu recenzji, Komisja podejmuje uchwałę o dopuszczeniu rozprawy do publicznej obrony i wyznacza jej termin albo przekazuje wniosek do Rady o postanowienie o odmowie dopuszczenia rozprawy do publicznej obrony.
11. Instytut udostępnia w BIP na swojej stronie podmiotowej, rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną, recenzje oraz informację o terminie, miejscu i sposobie jej przeprowadzenia nie później niż na 30 dni przed planowanym terminem obrony pracy doktorskiej. Wymienione dokumenty niezwłocznie po ich udostępnieniu, nie później niż na 10 dni przed planowanym terminem obrony zamieszcza się w systemie POL-on.
12. Kandydat dostarcza członkom Komisji autoreferat ze streszczeniem rozprawy, co najmniej 10 dni przed planowaną obroną.

VIII. Wykaz dokumentów

1. W celu wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora kandydat zobowiązany jest złożyć:
 - a) Wniosek do przewodniczącego Rady Naukowej o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, zawierający tytuł rozprawy w języku polskim i angielskim;
 - b) Rozprawę doktorską (co najmniej 5 egzemplarzy papierowych oraz 1 wersja elektroniczna na odpowiednim nośniku w formatach doc/docx i pdf; wersja elektroniczna powinna zawierać oddzielne pliki obejmujące: tekst rozprawy, tytuł i streszczenie w języku polskim, tytuł i streszczenie w języku angielskim);
 - c) Wykaz osiągnięć w pracy naukowo-badawczej (w tym spis publikacji, doniesień konferencyjnych i zgłoszeń patentowych oraz kopie prac i streszczeń);
 - d) Opinię promotora lub promotorów, z poparciem wniosku kandydata (w 2 egzemplarzach papierowych i 1 w wersji elektronicznej);
 - e) Oryginał lub poświadczoną przez Instytut kopię dokumentu;
 - potwierdzającego ukończenie kształcenia w szkole doktorskiej lub, jeśli Kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu lub dyplomu, o jakim mowa w III ust. 1 pkt. 1);
 - potwierdzającego znajomość języka obcego nowożytnego na poziomie biegłości co najmniej B2 (jeżeli nie jest to poświadczone dyplomem ukończenia studiów), uznaje się certyfikaty wymienione w dokumentach Szkoły Doktorskiej BioMedChem UŁ i Instytutów PAN w Łodzi;
 - f) Oświadczenie Kandydata, że rozprawa nie zawiera niedozwolonych zapożyczeń tekstu, tabel, ilustracji i innych elementów;
 - g) Kwestionariusz osobowy wraz z informacją o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli uprzednio takie były prowadzone;
 - h) Oświadczenie o zobowiązaniu do dokonania płatności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym;
 - i) Kopie uchwał i zezwoleń właściwych komisji etycznych lub organów władzy państwowej, jeżeli zgodnie z prawem praca wymaga takich dokumentów
2. Kandydat może wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania doktorskiego przedstawić wniosek o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy doktorskiej w innym języku niż język polski.
3. Wymienione dokumenty składa się w Sekretariacie Naukowym.

IX. Opłaty za postępowanie

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora wnosi na rzecz Instytutu opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.
2. Opłaty nie pobiera się od osób będących pracownikami Instytutu oraz od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej
3. Tryb wnoszenia oraz wysokość opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora ustala się w drodze zarządzenia dyrektora Instytutu Biologii Medycznej PAN.
4. Wysokość opłaty nie może przekraczać kosztów postępowania, uwzględniających w szczególności koszty wynagrodzeń dla recenzentów, koszty podróży służbowych oraz pozostałe koszty poniesione przez Instytut.
5. W uzasadnionych przypadkach dyrektor Instytutu może zwolnić osobę, która ubiega się o nadanie stopnia doktora z opłaty za przeprowadzenie postępowania, w całości lub w części

X. Obrona rozprawy doktorskiej

1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się podczas posiedzenia Komisji podzielonego na część jawną i niejawną. Część jawna jest otwarta dla wszystkich osób zainteresowanych, chyba że przedmiot rozprawy doktorskiej jest objęty tajemnicą prawnie chronioną. Przewodniczący Komisji może nakazać opuszczenie obrony rozprawy doktorskiej osobie, która zakłóca jej przebieg.
2. Obronę rozprawy doktorskiej przeprowadza Komisja w obecności co najmniej połowy członków Komisji, promotora i co najmniej jednego recenzenta. Promotor będący członkiem Komisji nie jest zaliczany do kworum.

3. Obrona rozprawy doktorskiej jest protokołowana. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzana z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość zapewniających komunikację w czasie rzeczywistym oraz kontrolę ich przebiegu i rejestrację obrazu i dźwięku. Osoby uczestniczące w obronie wyrażają zgodę na rejestrację.
4. Przebieg obrony doktorskiej kształtuje się następująco:
 - a) Promotor przedstawia dorobek naukowy kandydata;
 - b) Kandydat przedstawia tezy rozprawy (prezentacja multimedialna, czas do 25 min);
 - c) Recenzenci odczytują recenzje (w przypadku nieobecności recenzenta, recenzję przedstawia przewodniczący Komisji lub jego zastępca)
 - d) Kandydat odpowiada na recenzje;
 - e) Odbywa się dyskusja, w czasie której kandydat odpowiada na zadane pytania.
5. W przypadku postępowania o nadanie stopnia doktora przeprowadzanego przez podmioty doktoryzujące wspólnie, obrona odbywa się w trakcie posiedzenia wspólnej Komisji powołanej na podstawie umowy zawartej pomiędzy IBM PAN i jednostką uczestniczącą w postępowaniu.
6. Na podstawie przebiegu obrony doktorskiej, Komisja w części zamkniętej posiedzenia podejmuje decyzję o skierowaniu wniosku do Rady o nadanie stopnia doktora lub wniosku odmowę nadania stopnia. Promotor lub promotorzy będący członkami Komisji nie biorą udziału w głosowaniu, uczestniczą w nim natomiast recenzenci.
7. Po zakończeniu części zamkniętej obrony, decyzję w formie uchwały Komisji przedstawia jej przewodniczący lub jego zastępca.
8. Komisja może przyjąć kwalifikowaną (75%) większością głosów uchwałę o skierowaniu do Rady wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej nagrodą, jeżeli wniosek taki będzie przedstawiony, przez co najmniej dwóch recenzentów z pisemnym uzasadnieniem wniosku w obrębie recenzji. Promotor lub promotorzy będący członkami Komisji nie biorą udziału w głosowaniu.
9. Wysokość nagrody dla pracowników Instytutu Biologii Medycznej PAN ustala dyrektor, w odpowiednim zarządzeniu.

XI. Umorzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

1. W przypadku, jeśli postępowanie o nadanie stopnia doktora z ważnej przyczyny staje się bezprzedmiotowe, kandydat może wnioskować o jego umorzenie. Wniosek w formie pisemnej składany jest do Sekretariatu Naukowego.
2. Wniosek o umorzenie postępowania rozpatrywany jest przez Radę Naukową

XII. Nadanie stopnia doktora.

1. Przewodniczący Komisji przedstawia Radzie wniosek o nadanie stopnia doktora lub odmowę nadania stopnia.
2. Rada podejmuje decyzję administracyjną w formie uchwały w przedmiocie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora. Decyzję ogłasza przewodniczący Rady.
3. Decyzja o nadaniu stopnia doktora albo jego odmowie zostaje wydana na piśmie.
4. Uchwała Rady Naukowej o nadaniu stopnia doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia.
5. Od odmowy nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN.
6. Osoba, której nadano stopień naukowy doktora, otrzymuje dyplom według wzoru określonego przepisami prawa.
7. Osoba, która uzyskała stopień doktora wprowadza wymagane dane do systemu SYNABA.
8. Dyplomy nadania stopnia doktora wręczane na posiedzeniu Rady, na której osoba, której nadano stopień doktora składa ślubowanie. Dyplom, wręcza promotor, a w razie jego nieobecności, przewodniczący Rady. Jeśli posiedzenie Rady odbyło się w trybie zdalnym dyplom wręczany jest w innym terminie wyznaczonym przez Promotora.

Powyższy Regulamin postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Instytucie Biologii Medycznej Polskiej Akademii Nauk uchwalono na posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Biologii Medycznej Polskiej Akademii Nauk z siedzibą w Łodzi w dniu 08.11.2023 roku.

Załączniki:

1. Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.
2. Oświadczenie o dyscyplinie.
3. Opinia promotora.
4. Wniosek o wyznaczenie promotora.
5. Oświadczenie promotora o bezstronności.
6. Oświadczenie dla prac wieloautorskich.
7. Wzór ankiety potwierdzającej posiadanie kwalifikacji na poziomie 8PRK (tryb eksternistyczny)
8. Wniosek o przeprowadzenie egzaminu potwierdzającego znajomość języka obcego nowożytnego na poziomie B2 (tryb eksternistyczny)

SEKRETARZ

RADY NAUKOWEJ
Instytutu Biologii Medycznej PAN



Dr Izabela Papiewska-Pajak

PRZEWODNICZĄCY

RADY NAUKOWEJ
Instytutu Biologii Medycznej PAN



Prof. dr hab. Antoni Różalski

Łódź, dnia

.....
(imię i nazwisko kandydata)

Przewodniczący Rady Naukowej
Instytutu Biologii Medycznej
Polskiej Akademii Nauk
z siedzibą w Łodzi

WNIOSEK
o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora

Zwracam się z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora.

Temat rozprawy doktorskiej:

.....
.....
.....

Promotor rozprawy doktorskiej:

Promotor pomocniczy rozprawy doktorskiej:

.....
(podpis kandydata)

Załączniki:

1. Odpis dyplomu ukończenia studiów wyższych – nie dotyczy osób kształcących się w szkole doktorskiej.
2. Oświadczenie o dyscyplinie.
3. Rozprawa doktorska w wersji papierowej i na elektronicznym nośniku danych.
4. Streszczenie rozprawy doktorskiej w języku polskim i angielskim.
5. Opinia o rozprawie doktorskiej promotora i promotora pomocniczego.
6. Informacja o dorobku publikacyjnym kandydata.
7. Informacja o przebiegu kształcenia kandydata w szkole doktorskiej.
8. Informacja o przebiegu przewodu doktorskiego/postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora.
9. Oświadczenie o przejęciu płatności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym.

Łódź, dnia

.....
(imię i nazwisko kandydata)

Przewodniczący Rady Naukowej
Instytutu Biologii Medycznej
Polskiej Akademii Nauk
z siedzibą w Łodzi

OŚWIADCZENIE

Oświadczam, że ubiegam się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie w
dyscyplinie

.....
(Podpis kandydata)

Łódź, dnia

.....
(imię i nazwisko promotora/promotora pomocniczego)

Przewodniczący Rady Naukowej
Instytutu Biologii Medycznej
Polskiej Akademii Nauk
z siedzibą w Łodzi

OPINIA

na temat rozprawy doktorskiej autora pracy doktorskiej
(Imię i nazwisko)

1. Tytuł:
2. Tematyka rozprawy oryginalność
.....
3. Metodyka i stopień realizacji celów
.....
4. Uzyskane wyniki
.....
5. Zakwalifikowanie do dyscypliny naukowej
.....

.....
(podpis promotora/promotora pomocniczego)

Łódź, dnia

.....
(imię i nazwisko promotora/promotora pomocniczego)

Przewodniczący Rady Naukowej
Instytutu Biologii Medycznej
Polskiej Akademii Nauk
z siedzibą w Łodzi

WNIOSEK

Zwracam się z prośbą o wyznaczenie promotora/promotorów/promotora pomocniczego mojej rozprawy doktorskiej w osobie/osobach:

.....
Tytuł rozprawy doktorskiej:

.....
.....

Dziedzina:

Dyscyplina:

.....
(Podpis kandydata)

Wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora/promotora pomocniczego w powyższym postępowaniu.

.....
(Podpis)

* wniosek o wyznaczenie promotora/promotorów i promotora pomocniczego należy wypełnić odrębnie. Należy podać tytuł i stopień naukowy, imię i nazwisko osoby/osób wraz z miejscem zatrudnienia

Łódź, dnia

Przewodniczący Rady Naukowej
Instytutu Biologii Medycznej
Polskiej Akademii Nauk
z siedzibą w Łodzi

.....
(imię i nazwisko kandydata na promotora/promotora pomocniczego)

OŚWIADCZENIE

Oświadczam, iż nie występują, ani też nie są mi znane okoliczności, które mogą wywołać wątpliwości co do
mojej bezstronności w przewodzie/postępowaniu o nadanie stopnia doktora Pani /Panu

.....

Oświadczam, że spełniam warunki Regulaminu do pełnienia funkcji promotora.

.....
(podpis)

OŚWIADCZENIE

Imię i nazwisko

.....

Tytuł publikacji, rok wydania, czasopismo/ wydawnictwo, tom, strony:

.....
.....
.....

Autorzy publikacji (w kolejności wskazanej w artykule):

.....
.....

Oświadczam, że w publikacji

(tytuł)

mój udział polegał na:

.....
.....

(opisać swój udział w powstaniu publikacji, np. wykonaniu doświadczeń, analizie statystycznej wyników, interpretacji wyników, przygotowaniu tekstu manuskryptu, kierowaniu projektem naukowym obejmującym badania opisane w tej pracy, itp.).

Łódź, dnia

.....

(podpis)

.....
(City, date)

DECLARATION / STATEMENT

First name and last name

.....

Affiliation

.....

Title of publication, year of publication, magazine / publishing house, volume, pages:

.....

.....

.....

Authors of publications (in the order indicated in the article):

.....

.....

Description of contribution: (*performance of experiments, statistical analysis of results, interpretation of results, preparation of the manuscript text, management of a scientific project including research described in this work, etc.*)

.....

.....

.....

Place and date

.....

(signature)

Przewodniczący Rady Naukowej
Instytutu Biologii Medycznej
Polskiej Akademii Nauk
z siedzibą w Łodzi

.....
(imię i nazwisko kandydata)

.....
(imię i nazwisko promotora)

Potwierdzam, że w wyniku realizacji rozprawy doktorant/kandydat uzyskał następujące efekty uczenia się odpowiadające charakterystykom drugiego stopnia na poziomie 8 PRK:

Kod	W zakresie wiedzy:	Kod PRK, poziom 8	Potwierdzam uzyskanie efektu uczenia się*
BMC_3A_W01	wyjaśnia podstawy teoretyczne, zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe światowego dorobku w zakresie dyscypliny nauki medycznej, w stopniu umożliwiającym rewizję obowiązujących pojęć i teorii	P8S_WG	
BMC_3A_W02	charakteryzuje główne trendy rozwoju dyscypliny nauki medycznej	P8S_WG	
BMC_3A_W03	wyjaśnia metodologię i zasady planowania zaawansowanych badań naukowych właściwych dla dyscypliny nauki medycznej	P8S_WG	
BMC_3A_W04	charakteryzuje ekonomiczne, prawne, etyczne i inne uwarunkowania działalności badawczej	P8S_WK	
BMC_3A_W05	omawia zasady finansowania badań naukowych, pozyskiwania projektów badawczych w tym projektów realizowanych w zespołach międzynarodowych; źródeł ich finansowania i obowiązujących procedur (wnioskowania o grant, oceny wniosków)	P8S_WK	
BMC_3A_W06	podaje zasady i metody przygotowania i oceny publikacji naukowych i projektów badawczych zgodnie z zasadą funkcjonowania otwartej nauki	P8S_WK	

BMC_3A_W07	Omawia zasady komercjalizacji wyników badań i transferu wiedzy do zastosowań praktycznych	P8S_WK	
BMC_3A_W08	wymienia nowoczesne, innowacyjne metody, koncepcje i narzędzia prowadzenia zajęć dydaktycznych i upowszechniania nauki w zakresie dyscypliny nauki medyczne	P8S_WK	
W zakresie umiejętności:			
BMC_3A_U01	wykorzystuje wiedzę z różnych dziedzin nauki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, interdyscyplinarnym, a w szczególności: definiuje cel i przedmiot badań, formułuje hipotezę badawczą; umie rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosuje i wnioskuje na podstawie wyników badań	P8S_UW	
BMC_3A_U02	dokonuje krytycznej analizy i oceny rezultatów badań, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym i ich wkładu w rozwój nauk	P8S_UW	
BMC_3A_U03	ocenia możliwość przeniesienia i przekazania wyników prac badawczych do sfery gospodarczej i społecznej oraz inicjuje działania zmierzające do realizacji takiego transferu	P8S_UW	
BMC_3A_U04	upowszechnia wyniki badań, głównie w formie oryginalnych publikacji naukowych, a także w formach popularnonaukowych	P8S_UK	
BMC_3A_U05	inicjuje debatę i uczestniczy w dyskusji naukowej	P8S_UK	
BMC_3A_U06	posługuje się językiem obcym w stopniu umożliwiającym uczestniczenie w międzynarodowym środowisku naukowym, w szczególności poprzez udział w konferencjach, seminariach, warsztatach, wyprawach naukowych lub stażach zagranicznych	P8S_UK	
BMC_3A_U07	przygotowuje wniosek o finansowanie projektu badawczego	P8S_UO	
BMC_3A_U08	planuje i realizuje indywidualne i zespołowe przedsięwzięcie badawcze, także w środowisku międzynarodowym	P8S_UO	
BMC_3A_U09	działa na rzecz własnego rozwoju oraz inspiruje i organizuje rozwój innych osób, między innymi, podczas zajęć dydaktycznych oraz działań związanych z popularyzacją wiedzy	P8S_UU	

BMC_3A_U10	opracowuje i realizuje zajęcia dydaktyczne z wykorzystaniem nowoczesnych, innowacyjnych metod i narzędzi	P8S_UU	
W zakresie kompetencji społecznych:			
BMC_3A_K01	krytycznie ocenia dorobek z zakresu dyscypliny nauki medyczne oraz własny wkład w rozwój tej dyscypliny	P8S_KK	
BMC_3A_K02	uznaje znaczenie wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych, w tym tych o charakterze interdyscyplinarnym	P8S_KK	
BMC_3A_K03	jest gotów do wypełniania zobowiązań społecznych badaczy, przekazywania społeczeństwu informacji i opinii wynikających z osiągnięć nauki z zakresu dyscypliny nauki medyczne oraz zaangażowania się w kształcenie specjalistów i podejmowania się działań prowadzących do rozwoju społeczeństwa obywatelskiego opartego na wiedzy	P8S_KO	
BMC_3A_K04	jest gotów do myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy, kreowania nowych idei i poszukiwania innowacyjnych rozwiązań, podejmowania wyzwań intelektualnych w sferze naukowej i publicznej oraz ponoszenia odpowiedzialności za skutki swoich decyzji	P8S_KO	
BMC_3A_K05	prowadzi badania w sposób niezależny, z uwzględnieniem istniejących ograniczeń wynikających z przyczyn finansowych lub infrastrukturalnych	P8S_KR	
BMC_3A_K06	respektuje zasady publicznej własności wyników badań naukowych z poszanowaniem zasad prawnych ochrony własności intelektualnej	P8S_KR	

*Proszę wpisać TAK albo NIE

.....
(podpis promotora)

Łódź, dnia

.....
(imię i nazwisko promotora/promotora pomocniczego)

Przewodniczący Rady Naukowej
Instytutu Biologii Medycznej
Polskiej Akademii Nauk
z siedzibą w Łodzi

WNIOSEK

Zwracam się z prośbą o przeprowadzenie egzaminu z języka potwierdzającego jego znajomość na poziomie B2 zgodnie ze standardem Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego (CEFR).

.....
(Podpis kandydata)